

JEGYZŐKÖNYV

Készült Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. január 22-én 16.00 órakor a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott rendkívüli nyílt testületi üléséről.

Jelen vannak: Jobb Gyula polgármester

Dr. Neumann Helga jegyző

Deák Ibolya Rózsa, Fekete Ágota, Márkovicsné Fejes Gizella, Oberrecht Tamás, Posch János képviselők

Igazoltan távol: Tóthné Vass Anita képviselő

A lakosság részéről nem jelent meg senki.

Jobb Gyula polgármester

Köszönti a rendkívüli testületi ülésén a résztvevőket, a képviselő-testület tagjait.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 6 fő, a képviselő-testület határozatképes.

Jobb Gyula polgármester felkéri a testületi tagokat, hogy aki egyetért a napirendi ponttal, az kézfeltartással jelezze.

Szavazásnál jelen lévő képviselők száma: 6 fő. A képviselő testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2025. (I. 22.) határozata
Kulcs Községi Önkormányzat 2025. 01. 22-i képviselő-testületi ülésének napirendi
pontjáról

1. „Középületek épületenergetikai korszerűsítése Kulcson I. ütem” (TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00016) tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint, a Kbt. 112. § szerinti közbeszerzési eljárással kapcsolatosan köztes döntés meghozatalának jóváhagyásáról

Felelős: Jobb Gyula polgármester

Határidő: azonnal

1. „Középületek épületenergetikai korszerűsítése Kulcson I. ütem” (TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00016) tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint, a Kbt. 112. § szerinti közbeszerzési eljárással kapcsolatosan köztes döntés meghozatalának jóváhagyásáról

Jobb Gyula polgármester

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Kulcs Községi Önkormányzat által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik része szerint, a Kbt. 112. § szerinti „Középületek épületenergetikai korszerűsítése Kulcson I. ütem” (TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00016) tárgyú közbeszerzési eljárás került megindításra 2024.09.29. napján. Kulcs Községi Önkormányzat hatályos Közbeszerzési Szabályzatának 4.3.) pontjában foglaltak alapján az Önkormányzat közbeszerzési eljárásaiban döntéshozónak minősül a z Önkormányzat képviselő-testülete. A Közbeszerzési Szabályzat az 5.1.) pontban foglaltak alapján a Polgármester a képviselő-testület elé terjeszti jóváhagyásra tárgyi közbeszerzési eljárásban a köztes döntési javaslatot. Ennek figyelembevételével került sor az előterjesztés és a mellékletek kiküldésére a testület részére.

Kéri a Tisztelt Képviselő-testület mielőbbi véleményét és egyetértő nyilatkozatát a határozati javaslatban foglaltakat illetően.

Felkéri Oberrecht Tamást gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Oberrecht Tamás gazdasági bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért. Javasolja elfogadásra.

Jobb Gyula polgármester

Jobb Gyula polgármester felkéri a testületi tagokat a döntés meghozatalára. A jogszabályok értelmében a döntésről név szerinti szavazással kell dönteni.

Szavazásnál jelen lévő képviselők száma: 6 fő. A képviselő testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Jobb Gyula polgármester:	Igen
Deák Ibolya Rózsa alpolgármester:	Igen
Fekete Ágota képviselő:	Igen
Márkovicsné Fejes Gizella képviselő:	Igen
Oberrecht Tamás képviselő:	Igen
Posch János képviselő:	Igen

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2025. (I. 22.) határozata a „Középületek épületenergetikai korszerűsítése Kulcson I. ütem” (TOP PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00016) tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint, a Kbt. 112. § bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárással kapcsolatban köztes döntés meghozataláról

Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint, a Kbt. 112. § bekezdés b) pontja szerinti „Középületek épületenergetikai korszerűsítése Kulcson I. ütem”

(TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00016) tárgyú közbeszerzési eljárás lezárás köztes döntését jóváhagyja az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott alábbi Ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja:

1.sz.

Weiser Károly egyéni vállalkozó (1225 Budapest Tündérrózsa Utca 3.)

A Weiser Károly egyéni vállalkozó ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján („e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”),

különösen a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján („(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”),

Részletes indokolás:

Ajánlatkérő a Weiser Károly egyéni vállalkozó ajánlattevőt 2024.12.12. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre hívta fel, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásában – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett összeg, vagyis a "Nettó ajánlati ár" tekintetében a becsült értékhez, tervezői költségvetéshez (0,673%), továbbá a benyújtott ajánlatok átlagához képest is (0,763%).

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § -ban foglaltak szerint jár el, azaz ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdés:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

- (2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
 - b) a választott műszaki megoldásra,
 - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
 - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.
- (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.

Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott vételár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a felolvasólapon – önálló értékelés alá eső - megadott ajánlati elem milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontra vonatkozó megajánlást, kitérve:

- kérjük, részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számol (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), részletes bemutatásával, figyelemmel a betanítás és ahhoz adott esetben szükséges tananyag költségekre is,
- részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen eszköz-igénybevételre (szállítási költségek) számított költségekkel számolt,
- részletes kalkulációval mutassa be az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakat,
- részletes kalkulációval mutassa be az elérni kívánt hasznot,

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget, vagyis az Ajánlattevő által megadott Nettó ajánlati ár összesen összegét.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg.

Kérjük Ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már

teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata az adott rész tekintetében a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlattevő az árindokolás kérésnek határidőben eleget tett. Megvizsgálva az ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat (árindokolásában kitért arra, hogy a műszaki dokumentumokban meghatározott és a költségvetési kiírásban szereplő tételek árazása során a TERC összevont építőipari költségvetés készítő programrendszerét, a TERC VIP GOLD 2024-et vette figyelembe. Az anyagáraknál az árazás során a már hivatkozott normagyűjteményben található anyagárakat vette figyelembe. A tárgyban szereplő munkákra vonatkozóan mellékelte további 4 db beszállítói nyilakozatot (korábbi ajánlatában nem nevesített alvállalkozók által). A díj tételek képzése során a már hivatkozott normagyűjtemény használata során az erőforrás megnevezéséhez tartozó óradíjak esetében minden tételnél figyelembe vette és alkalmazta a 2023. évi minimális építőipari rezsiorádij ajánlását, számítási anyagait. A figyelembe vett rezsiorádij: 5.856, Ft/óra. Emellett bemutatott ajánlattevő által elvégzett további 5db referenciaigazolást.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Közbeszerzési Dokumentáció 33. oldalán az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a értelmében, amennyiben a rezsiorádij mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékénél. Jelen eljárásban a rezsiorádij mértéke nem kerül önállóan értékelésre.”

Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban nem került tételesen bemutatásra valamennyi ajánlatkérő által megjelölt árindokolási eleme, így például, hogy milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számolt (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó) mind ajánlattevői-alvállalkozói oldalon, milyen eszköz-igénybevételre (szállítási költségek) számított költségekkel számolt ajánlattevői oldalon, részletes kalkulációval kimutatott elérni kívánt haszon, nyereség mértéke ajánlattevői oldalon. Ajánlattevő a minimális építőipari rezsiorádij tekintetében 2023. évben 296.400,- Ft alaphérrel számolt, ugyanakkor az ajánlatában megnevezett Kiss Zsuzsanna Éva (III.1.3 M.2.1 MV-É FMV szakember) és Lendvai Lénárd Lukács (III.1.3 M.2.2 MV-ÉG FMV szakember) legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben az alaphérként megállapított garantált bérminimum összege ezen alaphéren túlmutat, ezen bérköltség kiadások sem kerültek bemutatásra. Ajánlatkérő továbbá nem tudta megállapítani,

hogy tárgyi projekt kivitelezése során megajánlott ajánlati ár mekkora mértékű tartalékkeretet tartalmaz a kivitelezés során várható további kiadásokra (bérnövekmény, garanciális időszakra vonatkozó kiadások stb.) – ajánlattevő várható nyeresége megfelelő fedezetet képez-e a szerződés reális áron való kivitelezésére, teljesítésére – mely körülmények hiánya felvetik a későbbi szerződésmódosítás indokolatlan kockázatát.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében Ajánlattevő által benyújtott további referencia igazolások, nem támasztják alá a szerződés adott áron való teljesíthetőségét (annak garanciáját) – Ajánlatkérő a bemutatott referenciákat kizárólag az ajánlati felhívásban megjelölt III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1.) pontjában foglaltak tekintetében és mértékében veheti figyelembe (lásd. Kbt. 65. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakat!

Ha az árindokolás egyértelműen igazolja, hogy az ár aránytalanul alacsony, és ez veszélyezteti a szerződés teljesíthetőségét, akkor az ajánlatkérő számára már objektív módon megállapítható az ajánlat elutasításának indoka. További vizsgálat nem szükséges, mert a döntés alapját képező tények már rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő a fentiekben részletezett kalkuláció hiányában nem tudott meggyőződni az ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról, annak teljesíthetőségéről. Ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján „a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”. Előbbiek okán Ajánlatkérő kénytelen az ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani!

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető (D.49/21/2022.).

A Döntőbizottság a D.270/21/2020. határozatában (árindokolás teljeskörűségével kapcsolatban) az vizsgálta, hogy ajánlattevő maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált ajánlattevő nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánítja a vizsgált ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek.

A Döntőbizottság a D.193/15/2020., D.49/21/2022. határozatában szintén abban foglalt állást, hogy az árindoklás kérésre adott hiányos válasz érvénytelenséget okoz. Ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérésben, illetve esetleges kiegészítő árindokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtetni kért tételekre **maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.**

A Döntőbizottság és a bírósági joggyakorlat szerint is ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek hiányában jogsértést követ el az ajánlatkérő, ha írásban további tájékoztatást nem kér az ajánlattevőtől a nem megfelelő részletezettségű ajánlati elemekre vonatkozóan. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélete szerint amennyiben az indokolás csak általánosságokat tartalmaz, akkor a válasz nem elfogadható, további igazolt számításokat, bizonyítékokat kell megjelölni.

Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár, vállalat megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.209/2023/11. számú ítéletében megerősítette a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatát a Kbt. 72. §-ának értelmezése körében. A Bíróság ítéletében rögzíti, hogy az indokoláskérés és az arra adott válasz célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megadott ajánlati árat, objektív módon indokolja, hogy az ajánlatban tett vállalat megalapozott és teljesíthető. A Törvényszék kimondta azt is, hogy nem lehet olyan árintokolást az ajánlat objektív alapú indokaként elfogadni, amely az árintokolás kérés céljával ellentétes módon nem megmagyarázza azt, hogy az ajánlattevő által vállaltaknak megfelelően az ajánlatban megajánlott árak szerint teljesíthető a vállalat. Mindez ellentétes az indokoláskérés céljával és az azzal elérni kívánt eredménnyel, hogy a megtett ajánlat adott áron való teljesíthetősége megállapítható legyen.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás

VI.3.9) További információk részben az alábbiakat írta elő:

1.AK (Ajánlatkérő) rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján eljárva nem rendel el újabb hiánypótlást az ott meghatározott esetekben.

24. AK a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja, az előző évben építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

EKR terjedelmi korl. tekintettel jelen pont folytatását lásd. az AF II.2.13) További információ pontjában!

Ajánlattevő nyilatkozni köteles e feltétel fennállásáról ajánlatában. Csakúgy nyilatkozni köteles adott esetben az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet is a fenti feltétel fennállásáról. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő vagy alvállalkozója vagy kapacitást biztosító szervezete nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételeknek.

Az ajánlatban a nyilatkozat igazolására benyújtandó az ajánlattevő, az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata és beszámolója vagy annak azon része, amely alapján a nyilatkozat igazolható. Ha Ajánlatkérő által a kért beszámoló a céginformációs szolgálat

honlapján megismerhető, a beszámoló árbevételre vonatkozó adatait Ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló benyújtása nem szükséges.

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk
[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

továbbá a Közbeszerzési dokumentáció 3.10. pontjában is rögzítette a Fenntartott szerződésre vonatkozó információkat.

Kbt. 71. § (6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő az ajánlata részeként a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti nyilatkozatot kizárólag Weiser Károly egyéni vállalkozó tekintetében nyújtotta be, ugyanakkor az árindokolása során az ajánlatában korábban nem szereplő további 4 gazdasági szereplőt (alvállalkozót) vont be az eljárásban. Tekintettel arra, hogy az újabb gazdasági szereplők vonatkozásában újabb hiánypótlás elrendelése nem lehetséges, az ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem felel meg a fentiekben hivatkozott ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásoknak (érvénytelen az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján).

2.sz.

T-metal Fémipari Kft. (7090 Tamási, Szabadság utca 73. 4. em. 17.)

A T-metal Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján („e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”),

különösen a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján („(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”),

Részletes indokolás:

Ajánlatkérő a T-metal Kft. ajánlattevőt 2024.12.12. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre hívta fel, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárásában – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett összeg, vagyis a "Nettó ajánlati ár" tekintetében a becsült értékhez, tervezői költségvetéshez (0,779%) képest.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § -ban foglaltak szerint jár el, azaz ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony

összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdés:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelési szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,*
- b) a választott műszaki megoldásra,*
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,*
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,*
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy*
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.*

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.

Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott vételár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejezni, hogy a felolvasólapon – önálló értékelés alá eső - megadott ajánlati elem milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontokra vonatkozó megajánlást, kitérve:

- kérjük, részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számol (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), részletes bemutatásával, figyelemmel a betanítás és ahhoz adott esetben szükséges tananyag költségekre is,
- részletes kalkulációval mutassa be, hogy milyen eszköz-igénybevételre (szállítási költségek) számított költségekkel számolt,
- részletes kalkulációval mutassa be az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakat,
- részletes kalkulációval mutassa be az elérni kívánt hasznot,

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget, vagyis az Ajánlattevő által megadott Nettó ajánlati ár összesen összegét.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg.

Kérjük Ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tökeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata az adott rész tekintetében a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Ajánlattevő az árindokolás kérésnek határidőben eleget tett. Megvizsgálva az ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat (az ajánlatában megjelölt Pentz Gábor József Egyéni vállalkozó, valamint Witzl Építésziroda Kft. alvállalkozók, kapacitást nyújtó szervezeteken) kívül kizárólag további 3 db új alvállalkozói árajánlat költségvetést nyújtott be! Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban nem került tételesen bemutatásra valamennyi ajánlatkérő által megjelölt árindokolási eleme, így például, hogy milyen (élőmunka ráfordítás) bérköltségekkel számolt (az ezekhez kapcsolódó adók, közterhek költségei (pl.: iparűzési adó, társasági adó), milyen eszköz-igénybevételre (szállítási költségek) számított költségekkel számolt, részletes kalkulációval kimutatott elérni kívánt haszon, nyereség mértéke.

Ha az árindokolás egyértelműen igazolja, hogy az ár aránytalanul alacsony, és ez veszélyezteti a szerződés teljesíthetőségét, akkor az ajánlatkérő számára már objektív módon megállapítható az ajánlat elutasításának indoka. További vizsgálat nem szükséges, mert a döntés alapját képező tények már rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő a fentiekben részletezett kalkuláció hiányában nem tudott meggyőződni az ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságáról, annak teljesíthetőségéről. Ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltak alapján „a közpénzek

felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”.
Előbbiek okán Ajánlatkérő kénytelen az ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani!

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető (D.49/21/2022.).

A Döntőbizottság a D.270/21/2020. határozatában (árindokolás teljeskörűségével kapcsolatban) az vizsgálta, hogy **ajánlattevő maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését**, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált ajánlattevő nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánítja a vizsgált ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek.

A Döntőbizottság a D.193/15/2020., D.49/21/2022. határozatában szintén abban foglalt állást, hogy az árindoklás kérésre adott hiányos válasz érvénytelenséget okoz. Ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérésben, illetve esetleges kiegészítő árindokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtteni kért tételekre **maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk**, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.

A Döntőbizottság és a bírósági joggyakorlat szerint is ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek hiányában jogsértést követ el az ajánlatkérő, ha írásban további tájékoztatást nem kér az ajánlattevőtől a nem megfelelő részletezettségű ajánlati elemekre vonatkozóan. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélete szerint amennyiben az indokolás csak általánosságokat tartalmaz, akkor a válasz nem elfogadható, további igazolt számításokat, bizonyítékokat kell megjelölni.

Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár, vállalat megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.209/2023/11. számú ítéletében megerősítette a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatát a Kbt. 72. §-ának értelmezése körében. A

Bíróság ítéletében rögzíti, hogy az indokoláskérés és az arra adott válasz célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megadott ajánlati árat, objektív módon indokolja, hogy az ajánlatban tett vállalat megvalósított és teljesíthető. A Törvényszék kimondta azt is, hogy nem lehet olyan árindokolást az ajánlat objektív alapú indokaként elfogadni, amely az árindokolás kérés céljával ellentétes módon nem megmagyarázza azt, hogy az ajánlattevő által vállaltaknak megfelelően az ajánlatban megajánlott árak szerint teljesíthető a vállalat. Mindez ellentétes az indokoláskérés céljával és az azzal elérni kívánt eredménnyel, hogy a megtett ajánlat adott áron való teljesíthetősége megállapítható legyen.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás

VI.3.9) További információk részben az alábbiakat írta elő:

1.AK (Ajánlatkérő) rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján eljárva nem rendel el újabb hiánypótlást az ott meghatározott esetekben.

24. AK a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja, az előző évben építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

EKR terjedelmi korl. tekintettel jelen pont folytatását lásd. az AF II.2.13) További információ pontjában!

Ajánlattevő nyilatkozni köteles e feltétel fennállásáról ajánlatában. Csakúgy nyilatkozni köteles adott esetben az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet is a fenti feltétel fennállásáról. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, amennyiben az ajánlattevő vagy alvállalkozója vagy kapacitást biztosító szervezete nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételeknek.

Az ajánlatban a nyilatkozat igazolására benyújtandó az ajánlattevő, az alvállalkozó és a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata és beszámolója vagy annak azon része, amely alapján a nyilatkozat igazolható. Ha Ajánlatkérő által a kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló árbevételre vonatkozó adatait Ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló benyújtása nem szükséges.

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

továbbá a Közbeszerzési dokumentáció 3.10. pontjában is rögzítette a Fenntartott szerződésre vonatkozó információkat.

Kbt. 71. § (6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltűntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő az ajánlata részeként a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti nyilatkozatot az ajánlatában megnevezett Pentz Gábor egyéni vállalkozó, Witzl Építésziroda Kft. valamint a T-

metal Fémipari Kft. tekintetében nyújtotta be, ugyanakkor az árindokolása során az ajánlatában korábban nem szereplő további 3 gazdasági szereplőt (alvállalkozót) vont be az eljárásban. Tekintettel arra, hogy az újabb gazdasági szereplők vonatkozásában újabb hiánypótlás elrendelése nem lehetséges, az ajánlattevő által benyújtott ajánlat **nem felel meg** a fentiekben hivatkozott ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásoknak (érvénytelen az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján).

3.sz.

TERRA WORK QUALITY Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2459Rácalmás, Venyimi út 22.)

A TERRA WORK QUALITY Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján („e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”)

Részletes indokolás:

Ajánlatkérő a TERRA WORK QUALITY Kft. ajánlattevőt 2024.12.06. napján **hiánypótlási felhívásra** szólította fel az alábbi tartalommal.

hiánypótlási felhívás 1.sz.)

Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólapon

„Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-12 hónap):” értékelési szempontra 59 hónap megajánlást adott.

Ajánlattevő által benyújtott EKR nyilatkozat „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” -ban:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:
M.2.1.) egy fő szakembert, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor „Építési szakterület” „MV-É” (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú műszaki ellenőr jogosultsággal

A szakember neve:

Nagy Sándor Zsoltot – nevezte meg.

Ajánlattevő által benyújtott Szakmai önéletrajz a 2-3. számú „A teljesítésbe bevont szakemberek többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési szempont alátámasztására

74.oldalán a fenti szakember

A szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba - kamarai névjegyzékbe-vétel (jogosultság megszerzésének) időpontja: **2005 év 08 hó 12 nap** (adott esetben)

Kamarai jogosultság kódja: 07-50636 (adott esetben)

Elektronikus elérési út: <https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=52366> (adott esetben)

(Kizárólag abban az esetben, amennyiben a Szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba vétellel- kamarai névjegyzékbe- vétellel rendelkezik)

(Ajánlatkérő által ellenőrzött) az Ajánlattevő által megjelölt kamarai jogosultsággal, a megjelölt elektronikus elérési úton szakember megtalálható a nyilvántartásban.

Figyelemmel a szakmai önéletrajzban megjelölt kamarai névjegyzékbe vétel időpontjára 2005.08.12., illetve a Önéletrajz 73. oldalán a „SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (A JOGOSULTSÁG MEGSZERZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES GYAKORLAT) AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY IGAZOLÁSÁNAK ALÁTÁMASZTÁSÁRA (KEZDJE A LEGUTOLSÓVAL, ÉS ÚGY HALADJON AZ IDŐBEN VISSZAFELÉ!)” részben bemutatott gyakorlatokra, melyek időpontja 2013-2018. időtartam közötti,

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást oldja fel.

Amennyiben jól értelmezi Ajánlatkérő azt, hogy Ajánlattevő a kamarai névjegyzékbevételi időpont (2005.08.12.) utáni szakmai tapasztalat igazolását nem a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati részhez, hanem a szakmai többlettapasztalat igazolása részhez akarta feltölteni, úgy kérjük a fenti ellentmondást feloldva a szakmai önéletrajzot hiánypótlás keretében ismételt (megfelelő helyes tartalommal) benyújtani szíveskedjenek.

Amennyiben rosszul értelmezi Ajánlatkérő azt, hogy Ajánlattevő a kamarai nyilvántartásba vétel dátumát esetlegesen tévesen adta meg (nem 2005 év), azaz a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati tapasztalati időtartam 2013-2018. időtartam utáni, ebben az esetben Ajánlattevő oldja fel a fenti ellentmondást oly módon, hogy az értékelési szempontra tett vállalását a szakmai önéletrajzban – **AZ ÉRTÉKEKELÉS KÖRÉBEN VIZSGÁLT SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT ALÁTÁMASZTÁSA részben támassza alá/mutassa be.**

hiánypótlási felhívás 2.sz.)

Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólapon

„Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-12 hónap):” értékelési szempontra 16 hónap megajánlást adott.

Ajánlattevő által benyújtott EKR nyilatkozat „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” -ban:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:

M.2.2.) egy fő szakembert, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz.

melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 3. sor

„Építménygépészeti szakterület” „MV-ÉG” (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú műszaki ellenőr jogosultsággal

A szakember neve:

Gyurkovics Pétert – nevezte meg.

Ajánlattevő által benyújtott Szakmai önéletrajz a 2-3. számú „A teljesítésbe bevont szakemberek többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési szempont alátámasztására

74.oldalán a fenti szakember

A szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba - kamarai névjegyzékbe-vétel (jogosultság megszerzésének) időpontja: **2020. év 07. hó 14. nap** (adott esetben)
Kamarai jogosultság kódja: G-07,01438 (adott esetben)
Elektronikus elérési út: <https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=77287> (adott esetben)
(Kizárólag abban az esetben, amennyiben a Szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásba vétellel- kamarai névjegyzékbe- vétellel rendelkezik)

(Ajánlatkérő által ellenőrzött) az Ajánlattevő által megjelölt kamarai jogosultsággal, a megjelölt elektronikus elérési úton szakember megtalálható a nyilvántartásban.

Figyelemmel a szakmai önéletrajzban megjelölt kamarai névjegyzékbe vétel időpontjára 2020.07.14., illetve a Önéletrajz 73. oldalán a „SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA (A JOGOSULTSÁG MEGSZERZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES GYAKORLAT) AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNY IGAZOLÁSÁNAK ALÁTÁMASZTÁSÁRA (KEZDJE A LEGUTOLSÓVAL, ÉS ÚGY HALADJON AZ IDŐBEN VISSZAFELE!)” részben bemutatott gyakorlatokra, melyek időpontja 2021-2022. időtartam közötti,

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást oldja fel.

Amennyiben jól értelmezi Ajánlatkérő azt, hogy Ajánlattevő a kamarai névjegyzékbevételi időpont (2020.07.14.) utáni szakmai tapasztalat igazolását nem a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati részhez, hanem a szakmai többlettapasztalat igazolása részhez akarta feltölteni, úgy kérjük a fenti ellentmondást feloldva a szakmai önéletrajzot hiánypótlás keretében ismételt (megfelelő helyes tartalommal) benyújtani szíveskedjenek.

Amennyiben rosszul értelmezi Ajánlatkérő azt, hogy Ajánlattevő a kamarai nyilvántartásba vétel dátumát esetlegesen tévesen adta meg (nem 2020. év), azaz a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati tapasztalati időtartam 2021-2022. időtartam utáni, ebben az esetben Ajánlattevő oldja fel a fenti ellentmondást oly módon, hogy az értékelési szempontra tett vállalását a szakmai önéletrajzban – **AZ ÉRTÉKEKES KÖRÉBEN VIZSGÁLT SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT ALÁTÁMASZTÁSA részben támassza alá/mutassa be.**

Ajánlattevő a megjelölt határidőben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Fenti indokra tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

4.sz.

1otthon Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (8097 Nadap, Tölgyes utca 10.)
Az 1otthon Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján („e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”)

Részletes indokolás:

Ajánlatkérő az Iotthon Kft. ajánlattevőt 2024.12.06. napján hiánypótlási felhívásra szólította fel az alábbi tartalommal.

hiánypótlási felhívás 1.sz.)

Ajánlattevő által benyújtott Felolvasólapon

„Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-12 hónap):” értékelési szempontra 12 hónap megajánlást adott.

Ajánlattevő által benyújtott EKR nyilatkozat „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” -ban:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése:
Ajánlati felhívás III.1.3)M.2.1.) 1 fő MV-É jogosultsággal rendelkező szakember

A szakember neve:

Petridisz Miklós Jorgosz – nevezte meg.

Ajánlattevő által benyújtott Szakmai önéletrajz a 2-3. számú „A teljesítésbe bevont szakemberek többlet szakmai tapasztalata (hónap)” értékelési szempont alátámasztására dokumentumban megjelölt

„Kamarai nyilvántartási szám: 01-56906” jelölte meg.

(Ajánlatkérő által ellenőrzött) az Ajánlattevő által megjelölt kamarai jogosultsággal szakember nem található a nyilvántartásokban, továbbá a szakember végzettséget igazoló dokumentuma sem került benyújtásra.

A Fenti szakember szakmai tapasztalata, gyakorlata 2024.01.30.- 1979.10. időtartamban került bemutatásra.

Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást oldja fel oly módon, hogy

a) amennyiben a megnevezett szakember szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban – úgy a megfelelő kamarai jogosultságot és annak elektronikus elérési útvonalt hiánypótlás keretében (megfelelő helyes tartalommal) ismételtén nyújtsa be

vagy

b) amennyiben a megnevezett szakember nem szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a szakember végzettségét igazoló dokumentumait nyújtsa be, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időt, mely az alkalmassági követelmény igazolására szolgál, továbbá a szakmai többlettapasztalatot (az értékelés körében vizsgált szakmai többlettapasztalatot) a szakember szakmai önéletrajzában hiánypótlás keretében (megfelelő helyes tartalommal) ismételtén nyújtsa be.

Ajánlattevő a megjelölt határidőben nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Fenti indokra tekintettel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. Felkéri a közbeszerzési eljárás bonyolítóját, a közbeszerzési eljárás köztes döntése szerinti kihirdetésére.

3. Felkéri a közbeszerzési eljárás pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagját, hogy a fenti ajánlattevők vonatkozásában az ajánlatuk érvénytelenségének tájékoztatását követően a befizetett ajánlati biztosíték három munkanapon belül kerüljön visszafizetésre.

Felelős: Jobb Gyula polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Mivel több napirendi pont, hozzászólás nem volt, Jobb Gyula polgármester a rendkívüli nyílt testületi ülést berekeszti.




Jobb Gyula
polgármester


Dr. Neumann Helga
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:


Fekete Ágota
képviselő

